



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-4031/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda, Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nada stečajnim dužnikom PULJANKA d.d. u stečaju, OIB 63315096047, Pula, Anticova 5, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika AGRAM BANKA d.d., OIB 70663193635, Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, kojeg zastupa punomoćnik Marina Ljubanović, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Grgić&partneri, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-455/2017-433 od 28. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 19. kolovoza 2021.,

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika Agram banka d.d. Zagreb, ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-455/2017-433 od 28. lipnja 2021. u točki I.a) kojom je odlučeno o troškovima unovčenja u iznosu od 500.448,96 kn i u točki II. podtočki 1.), i u tom dijelu predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

II. Odbacuje se žalba razlučnog vjerovnika Agram banka d.d. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-455/2017-433 od 28. lipnja 2021. u odnosu na točku I.b) i u odnosu na točku II. podtočku 2.), kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

„I. Iz iznosa kupovnine postignute na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi okončanoj dana 16. ožujka 2021. (identifikator nadmetanja 28369, identifikator predmeta prodaje 14784) prodajom nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola i to:

- 2. suvlasnički dio 3821/14345 k.č.br. 1709/2, u naravi servisna radiona, tri skladišta, dva energetska postrojenja, klaonica, porta, diskont, parkiralište, privredno dvorište, upravna zgrada javnog poduzeća, redukcijaska stanica, k.o. Pula, upisana u zk.ul. 10335 pula, Labinska ulica 14, u iznosu od 2.032.500,00 kn, namiruje se:

- a) troškovi unovčenja u iznosu od 500.448,96 kn,
- b) tražbina razlučnog vjerovnika AGRAM BANKA d.d., OIB 70663193635, Ulica grada Vukovara 74, Zagreb, u iznosu od 1.532.051,04 kn.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji, regionalni centar Rijeka, Frana Kurelca 8, da nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvrši isplatu sa računa HR3323900011300028779, te sa računa HR1123900011300028787 kako slijedi:

1.) stečajnom dužniku PULJANKA d.d. u stečaju, OIB 63315096047, Pula, Anticova 5, iznos od 500.448,96 kn na račun broj IBAN HR 58 2488 0011 1001 3566 1 kod BKS Bank Hrvatska,

2.) razlučnom vjerovniku AGRAM BANKA d.d., OIB 70663193635, Ulica grada Vukovara 74, Zagreb, iznos od 1.532.051,04 kn na račun IBAN HR4424810001011111116.“

Protiv ovog rješenja u cijelosti se žali razlučni vjerovnik Agram banka d.d. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nedopuštena.

Žalitelj kao razlučni vjerovnik u dijelu u kojemu se namiruje tražbina u iznosu od 1.532.051,04 kn nema pravnog interesa pobijati i rješenje o namirenju, a zbog čega je na temelju odredbe članka 380. točke 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) valjalo odlučiti kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U dijelu u kojem je odlučeno o troškovima unovčenja sud prvog stupnja je zbog pogrešnog pravnog pristupa propustio dati razloge o svim odlučnim činjenicama, a zbog čega rješenje u ovom dijelu nije moguće ispitati. Time je počinjena bitna povreda parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Pogrešno je stajalište suda prvog stupnja da se kao osnovica kao izračun troškova uzima vrijednost koja je označena kao promijenjena vrijednost, jer takvim načinom obračuna dolazi do disproporcije u kojem opsegu nekretnina na koju razlučni vjerovnik ima upisano založno pravo sudjeluje u ostalim troškovima koji terete cjelokupnu stečajnu masu.

Takvim pristupom razlučni vjerovnik nakon što se odbiju troškovi koji razmjerno terete prodanu nekretninu na kojoj postoji razlučno pravo, a koja je ostatak

postignute kupovnine niži od razmjernog izračuna troškova, razlučni vjerovnik ne bi dobio niti kune, a u slučaju kada je postignuta kupovna značajno viša od procijenjene vrijednosti tada bi razlučni vjerovnik namirio svoju tražbinu u znatno višem iznosu nego da je nekretnina procijenjena u iznosu ostvarene kupovnine.

Zbog navedenog osnovano žalitelj ističe da se troškovi koji terete cijelu stečajnu masu namiruju razmjerno prema procijenjenoj vrijednosti za nekretnine koje još nisu prodane, a za nekretnine koje su prodane prema vrijednosti ostvarene kupovnine.

Osim toga, iako je tome razlučni vjerovnik prigovarao prije donošenja pobijanog rješenja sud prvog stupnja uopće nije utvrdio ukupnu vrijednost stečajne mase (žalitelj tvrdi da dvije nekretnine nisu procijenjene iako se nalaze na popisu nekretnina iz 2018., te da postoje nekretnine koje ulaze u stečajnu masu, ali upisane u zemljišne knjige na stečajnog dužnika te također nisu procijenjene).

Nejasni su navodi pobijanog rješenja zbog kojih razloga komunalna naknada i naknada za uređenje voda predstavlja trošak koji u cijelosti tereti prodanu nekretninu na kojoj žalitelj ima upisano razlučno pravo, kada je u zakupu te nekretnine bilo trgovačko društvo Orbis d.o.o. Naime, proizlazi da je trgovačko društvo Orbis d.o.o. djelomično platilo te troškove, ali nije navedeno zbog čega nije platilo sve režije, a niti u kojem razdoblju je trgovačko društvo Orbis d.o.o. bilo u zakupu tog poslovnog prostora. Ako je trgovačko društvo Orbis d.o.o. bilo u obvezi platiti sve navedene troškove ili barem jedan dio tih troškova nejasno je zašto se isti ne potražuju od tog trgovačkog društva umjesto da se namiruju kao troškovi unovčenja.

Sud prvog stupnja nije dao razloge na koji način je utvrdio troškove knjigovodstva u iznosu od 570.375,00 kn, pa niti u ovom dijelu pobijano rješenje nije moguće ispitati.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Potrebno je navesti da je sud prvog stupnja dao jasne razloge na koji način je utvrdio troškove arhiviranja (točka 26. obrazloženja), a zbog čega sud prvog stupnja pravilno utvrdio ukupne troškove arhiviranja koji terete cijelu stečajnu masu, pa su u ovom dijelu neosnovani žalbeni navodi razlučnog vjerovnika.

U ponovnom postupku sud prvog stupnja utvrditi će cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika koja čini stečajnu masu na način da će kao vrijednost uzeti vrijednost imovine i to za imovinu koja je prodana prema ostvarenom iznosu kupovna, a za imovinu koja nije prodana prema procijenjenoj vrijednosti, utvrditi će postoji li imovina koja nije procijenjena, ocijenit će uvidom u ugovor o zakupu je li trgovačko društvo Orbis d.o.o. bilo u obvezi plaćati komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda i u kojem razdoblju, je li u ugovorenom razdoblju tu naknadu platilo sukladno ugovoru ili je u obvezi platiti razliku naknade, utvrdit će ukupne knjigovodstvene troškove i navesti na koji način su isti ugovoreni, jasno navesti jesu li

pokretnine unovčene i za koji iznos, a nakon čega će biti moguće donijeti novu i zakonitu odluku.

Zagreb, 19. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb2fe-adbdd**

Kontrolni broj: **03cd5-9d71a-d18ce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.